

CONICET



C E N P A T
I P C S H

Instituto Patagónico de Ciencias Sociales y Humanas
Centro Nacional Patagónico
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas

Puerto Madryn, Octubre 24 de 2017

Estimados colegas de la AMAB:

Al verme mencionado personalmente en la conferencia magistral que la Dra. Vera Tiesler Blos ofreciera el 19 de Octubre próximo pasado en el marco del XIX Coloquio Internacional de Antropología Física “Juan Comas”, y apelando a los largos y amables años de cooperación que me unen a mi equipo y a mí mismo con diversos grupos de investigación y docencia mexicanos, es que vengo a solicitarles tengan a bien difundir a todos sus socios la presente CARTA ABIERTA de descargo.

Menciona la Dra. Tiesler Blos en el minuto 9:32 de la ponencia una supuesta falta ética al haberse publicado, por parte de un equipo que tuve el honor de coordinar, un análisis morfogeométrico del espécimen HN5/48 en *American Journal of Physical Anthropology*¹. La Doctora alega falta de ética, amabilidad y supuestas coerciones de poder y políticas por haber nosotros “no tardado ni un año” en publicar un análisis del espécimen en cuestión. Menciona que “hay que parar esto”, y que es “alarmante”. Al respecto, quisiera listar una serie de aspectos en pos de defender nuestro buen nombre, honor y proceder académico, y matizar o contradecir los enunciados vertidos por la Dra. Tiesler Blos:

- a) La utilización de datos de libre acceso publicados como material de soporte en el artículo de Chatters et al. (2014)² constituye una práctica que no sólo es frecuente, sino que democratiza el acceso a la información, promueve el intercambio científico, internacionaliza el conocimiento, y genera nuevas visiones y avances científicos. Desde Darwin hasta cientos de miles de científicos en la actualidad, el re-análisis de información publicada es empleado, aceptado, promovido, y bien visto por vastos sectores científicos y académicos. La postura contraria, que parece defender la Dra. Tiesler Blos, es aquella que implicaría que los datos tienen “dueño”, a quien hay que esperar a que produzca evidencias a partir del dato primario. Si así fuera la manera en que debemos trabajar, la Ciencia aún estaría discutiendo la teoría heliocéntrica.
- b) La Dra. Tiesler Blos incurre en otra contradicción: menciona explícitamente que en el momento de la publicación de Chatters et al. ella “no formaba parte del equipo”. Por ende, ¿cómo podríamos haber sabido nosotros que ella se sentiría ofendida? Los

¹ De Azevedo S, Bortolini MC, Bonatto SL, Hünemeier T, Santos FR, González-José R. (2015) Ancient Remains and the First Peopling of the Americas: Reassessing the Hoyo Negro Skull. *Am. J. Phys. Anthropol.* 158: 514–521.

² Chatters JC, et al. 2014. Late Pleistocene human skeleton and mtDNA link Paleoamericans and modern native Americans. *Science* 344:750–754.

CONICET



C E N P A T
I P C S H

Instituto Patagónico de Ciencias Sociales y Humanas
Centro Nacional Patagónico
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas

lectores de Science, ¿estamos obligados a conocer los acuerdos y negociaciones que los autores que firman el trabajo llevaron adelante con la Dra. Tiesler Blos? ¿En qué lugar del artículo de Chatters et al. se menciona que la Dra. Tiesler Blos llevaría adelante un análisis más desarrollado que el presentado en el artículo de Science? Aún teniendo respuesta a todas estas preguntas, el análisis de información pública de acceso masivo sigue siendo ético y saludable. Pero al no tener esas respuestas, la acusación no sólo es desviada por lo explicado en a), sino también anacrónica y mal dirigida.

- c) La Dra. Tiesler Blos no informa en su conferencia si los autores del paper en Science también incurrieron en supuestas faltas éticas, siendo que son ellos mismos los que difundieron el dato original abiertamente. Al respecto, y curiosamente, ninguno de los autores o instituciones firmantes del artículo de Chatters et al. se han manifestado al respecto de nuestro artículo, lo que indica que ellos mismos no consideran que allí exista alguna falta.
- d) La Dra. Tiesler Blos curiosamente omite en su conferencia que su colega, Dr. Andrea Cucina manifestó una queja ante el editor del AJPA, misma que fue respondida por nosotros (ver emails adjuntos) desestimando el AJPA cualquier tipo de falencia ética o científica en nuestro artículo. Siendo que la Dra. Tiesler Blos considera al AJPA como un “flagship journal”, hubiera sido honesto de su parte decir que su cuerpo Editorial desestimó por completo esta misma queja, hace ya dos años.
- e) En la misma línea, se omite un detalle importantísimo: cuando se envía a publicar un artículo, los autores declaran bajo juramento que cuentan con todas las autorizaciones para publicar las imágenes y contenidos que conforman la publicación. No caben dudas de que Science lleva adelante esta práctica de larga tradición, y es por ello que Chatters et al. se mantienen silentes ante esta grave acusación hecha contra nosotros. Desconocer este punto, es ignorar los rudimentos más básicos de la práctica científica moderna.
- f) Los comentarios sobre la calidad de nuestros análisis no resisten el menor escrutinio, dado que en nuestro artículo nos abocamos específicamente a los posibles errores que se podrían genera a partir del uso de dos fotografías publicadas por Science (y no una, como alegan erróneamente Tiesler Blos y Cucina, lo que sugiere que no han leído debidamente nuestro artículo). Por otro lado, el AJPA, un “flagship journal”, evidentemente centró su proceso de revisión en los aspectos metodológicos empleados en nuestra publicación.

CONICET



C E N P A T
I P C S H

Instituto Patagónico de Ciencias Sociales y Humanas
Centro Nacional Patagónico
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas

- g) El comentario acerca de supuestos factores “políticos” o “de poder” suena tan grave que hubiera merecido una mayor ampliación. ¿Quiere sugerir la Doctora que el AJPA es susceptible a esas influencias? Sería bueno conocer opiniones tan pesadas con un poco más de precisión.
- h) Tampoco se explaya la Dra. Tiesler Blos acerca de qué tipo de análisis planea hacer, ni presenta otro abordaje a la morfología craneana de HN 5/48 más novedoso, pues a tres años de la publicación del artículo de Chatters et al., ella se limita a una simple descripción anatómica utilizando jerga anticuada y un enfoque anumérico y falto de estadísticas básicas o avanzadas. Nuestro análisis combina a HN 5/48 con datos correspondientes a otros restos de interés para el poblamiento americano, en una muestra de más de 500 cráneos estudiados por nuestro equipo en las últimas décadas. Esto enaltece el tratamiento de esos restos tan valiosos, pues los ubica en el concierto del registro fósil Americano, al cual nos abocamos hace décadas.

Por todo lo anterior, considero injustas e inapropiadas las expresiones vertidas por la Dra. Vera Blos hace unos días.

Por otro lado, estoy convencido que la soberanía científica y tecnológica de los pueblos Latinoamericanos requiere que los científicos hagamos un uso estratégico e inteligente de la información. Reconstruir el pasado de nuestras sociedades puede ser delegado en otros, o bien ser acometido por nuestras propias Facultades y academias. Quien suscribe mantiene la convicción que Latinoamérica no puede darse el lujo de delegar su desarrollo científico y tecnológico en instituciones foráneas. Quienes me conocen en México saben que pienso así desde hace años, y que oriento mi trabajo en función de esos ideales.

Salud y Libertad,

Rolando González-José

Director

CONICET



CENPAT
IPCSH

Instituto Patagónico de Ciencias Sociales y Humanas
Centro Nacional Patagónico
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas

Instituto Patagónico de Ciencias Sociales y Humanas
Centro Nacional Patagónico-CONICET

Correspondencia entre Editor de AJPA y quien suscribe, Julio de 2015.

2015-07-27 7:15 GMT-03:00 <ajpa@fas.harvard.edu>:

27-Jul-2015

AJPA-2015-00025.R2 - Ancient remains and the first peopling of the Americas: reassessing the affinities of the Hoyo Negro skull

Dear Dr. Gonzalez-José:

I am writing to you because I have received a complaint from Dr. Andrea Cucina concerning your paper, referenced above. I will attach the text of his complaint below. I would like to know how you respond at your earliest convenience.

Sincerely,

Peter T. Ellison

Editor-in-chief

American Journal of Physical Anthropology

Cucina complaint:

Please note that we are reaching out to you in the name of all the other members of the Hoyo Negro Project. This is an ongoing project that has been funded by a number of Mexican and US institutions and an official undertaking of Mexico's National Institute of Anthropology and History.

The authors of the above-mentioned brief communication based their work on a series of pictures (indeed, only one), published in the online supplemental information attached to the paper published by Chatter et al. in 2014 in *Science*. These were taken still on site, deep below the sea level. At that time, Chatters and colleagues did not present further data, given that this was not possible at the time. In fact, the illustration, published by our colleagues in *Science* last year, has considerable optical limitations implied by this sort of underwater shots with its lens and water distortions, irregular angle of shot, etc. Only last year and with great effort was the skull in question lifted by our team and made available for study. As part of the ongoing research project on this unique skeleton we are just now in the process of collecting the data, scrutinizing and comparing the cranial morphometry in preparation of several publications in the work. I feel the urge to stress that this specimen, despite its apparent good macroscopic preservation, is very brittle and requires extremely careful handling. This condition is slowing down the data-recording process. If the project participants have not come out with further published data yet, this is due to the lengthy process of proper curation the remains require.

Some months ago, one of the authors of the brief communication contacted us via email asking for more specific graphic material regarding the skull, and we kindly replied that it was part of our work-in-progress and therefore we could not disclose such information, but that it would be available at time of publication (as in every academic context). Apparently, this was not sufficient to prevent our colleagues from anti-ethically pursuing their goal.

There should be no need to underline that a published illustration—in our case with limitations implied by this sort of underwater takes—is not equivalent to publishing a whole set of data, to be used by other scholars with proper citation. Indeed, the illustration by itself is the product of a long-standing project, in which we have invested a huge amount of time, money and effort. The authors of the brief communication, which AJPA just published, have knowingly appropriated this information and all that goes with it. We are disappointed and distraught that we were not consulted in the publishing process regarding possible conflicts of interest. Unfortunately, this goes well beyond academic debate and sharing, which the project is trying to promote; it is an anti-ethical attitude shown by the authors of the brief communication, which must be stressed at every level. We hope your journal will take action accordingly and wait to hear from you.

Rolando Gonzalez-José <rolando@cenpat-conicet.gob.ar> 29 de julio de 2015, 16:30

Para: ajpa@fas.harvard.edu

Dear Dr. Ellison

First of all, thank you very much for communicating us about the Dr. Cucina complaint.

CONICET



CENPAT

IPCSH

Instituto Patagónico de Ciencias Sociales y Humanas
Centro Nacional Patagónico
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas

It seems to me that there is some confusion about this. I have consulted all of the coauthors of this paper, and all of them assure me that they have not contacted Dr. Cucina or his team before. Perhaps, Dr. Cucina could show us the communication he is mentioning on his mail.

But besides that, we should remark that we have developed analysis exclusively on already published images. Note that in the main text + Supp. Inf. provided by Chatters et al. there are no mentions to the details provided by Dr. Cucina. Indeed, the Figure S8 legend states "Model by Ann Jaskolski and Corey Jaskolski from photos by Roberto Chávez-Arce".

To sum up, we don't acknowledge any contact with Dr. Cucina or any member of his team, and we are unable to find any mention to an ongoing project in the Chatters et al. paper. We just used a published image available to everyone to ameliorate what, in our view, was a suboptimum approach to the craniofacial affinities of the HN specimen. We are sure that future analyses will be benefited by the ongoing project led by Dr. Cucina.

Sincerely,

Rolando González-José
Director
Centro Nacional Patagónico-CONICET
Bvd. Brown 2915
U9120ACD Puerto Madryn
Argentina